

**Анализ пробного ОГЭ по русскому языку
МКОУ «Новомехельтинская СОШ»**

Дата проведения: 15.01.2025

Количество учащихся, выполнявших работу: 17чел.

Учитель: Гулиева М.М.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по предметам.

Результаты пробного экзамена по русскому языку.

№	ФИО	Класс	Балл	Оценка
1	Асирдинов Мурад Магомедович	9б	22	3
2	Амиралиев Юнус Абдурахманович	9б	25	4
3	Ахмедова Айшат Рустамовна	9б	23	4
4	Бекиев Мухаммад Шамильевич	9б	17	3
5	Далгатова Наилат Магомеднабиевна	9б	29	5
6	Даудова Мадина Сулеймановна	9б	24	4
7	Даудов Мухаммад Мурадисович	9б	15	3
8	Джамалдинов Имам Ахмедович	9б	23	4
9	Дибирова Аминат Султановна	9б	19	3
10	Закаева Анисат Юнусовна	9б	19	3
11	Каримулаева Саният Каримулаевна	9б	26	4
12	Магомедова Шамсият Курбановна	9б	11	2
13	Исаев Раджаб Ухумаевич	9б	7	2
14	Урухов Магамед Бахрузович	9б	5	2
15	Ухумаалиев Умар Магомедович	9б	15	3
«5»-1 «4»-5 «3»-6 «2»-3			У-80%	К-40%

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, не смог 1уч. 2 обучающихся получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 4, а минимальный балл получил 2человека. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. 1 обучающихся по данному критерию получили по 1 баллу из 2-х возможных. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах были отражены все микротемы, сжатие было продуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

2 часть (задания 2 - 12: тестовые задания)

№	ФИО	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итог.б алл
1	Асирдинов М.М.	1		1	1		1	1	1		1	1	8

2	Амиралиев Ю.А.	1	1	1			1	1		1	1	1	8
3	Ахмедова А.Р.	1				1	1		1	1	1	1	7
4	Бекиев М.Ш.	1	1		1		1		1				5
5	Далгатова Н.М.	1		1			1	1		1	1	1	7
6	Даудова М.С.		1	1					1	1	1		5
7	Даудов М.М.		1	1					1			1	4
8	Джамалдинов И.А.	1	1	1			1		1		1		6
9	Дибирова А.С.	1			1		1	1		1			5
10	Закаева А.Ю.		1	1	1		1	1	1				6
11	Каримулаева С.К.	1	1		1	1	1	1	1		1		8
12	Магомедова Ш.К.						1	1	1				3
13	Исаев Р.У.		1					1	1				3
14	Урухов М.Б.		1				1		1				3
15	Ухумалиев У.М.			1			1	1	1			1	5

Вторая часть экзаменационной работы представляла собой тесты и состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 12).

Некоторые задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали задания 5 (пунктуационный анализ), 6 (орфографический анализ).

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис». Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны, к сожалению, с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации.

3 часть (сочинение-рассуждение.)

Выполняя задание 13, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем выбрали все обучающиеся – 13.3.

Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 13.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 170 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у 6 выпускников.

Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи на хорошем уровне у 4 выпускников. Речевые навыки 11 выпускников оставляют желать лучшего.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля.

Выводы: 1. Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

2. Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. 3. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.